BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29 -10- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-2709-6/20
Бања Лука, 22.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Драгану Станишићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 25.09.2020.године, изјављене на Рјешење број: 127-29-9282-26/20 од 21.09.2020.године Уговорног органа Завод за физикалну медицину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“ у отвореном поступку набавке услуга *„осигурање возила Завода (осигурање аутоодговорности-основно осигурање и потпуно каско осигурање са ризиком крађе-без учешћа у штети)“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 22.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Драгану Станишићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 25.09.2020.године, изјављене на Рјешење број: 127-29-9282-26/20 од 21.09.2020.године Уговорног органа Завод за физикалну медицину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“ у отвореном поступку набавке услуга *„осигурање возила Завода (осигурање аутоодговорности-основно осигурање и потпуно каско осигурање са ризиком крађе-без учешћа у штети)“*, усваја се као дјелимично **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** тачка 4. диспозитива Рјешења број: , 127-29-9282-26/20 од 21.09.2020.године, којом је одлучено о трошковима поступка, док у преосталом дијелу Рјешење остаје на снази.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Завод за физикалну медицину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“ да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Завод за физикалну медицину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“ (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 127-29-9282-1/20 од 16.07.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **617-1-2-252-3-152/20** од 29.07.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 127-29-9282-4/20 од 24.07.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 127-29-9282-14/20 од 21.08.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигло пет понуда, те да није било примједби на ток и поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о раду број: 127-29-9282-1/20 од 01.09.2020.године, у којем је констатовала да су понуде свих понуђача прихватљиве, те је дала препоруку да се додијели уговор понуђачу „Grawe osiguranje" а.д. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 127-29-9282-16/20 од 02.09.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Драгану Станишићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 10.09.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 127-29-9282-26/20 од 21.09.2020.године, којим је жалбу понуђача „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, усвојио као дјелимично основану.

Незадовољан садржајем Рјешења, понуђач „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Драгану Станишићу адвокату (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 25.09.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 05.10.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе је дана 22.09.2020. године запримио Рјешење број 127-29-9282-26/20, од дана 21.09.2020. године, којим се утврђује да је жалба подносиоца жалбе од дана 10.09.2020. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 127-29-9282-16/20, од дана 02.09.2020. године, у поступку јавне набавке услуга - Осигурање возила Завода (осигурање од аутоодговорности- основно осигурање и потпуно каско осигурање са ризиком крађе без учешћа у штети) дјелимично основана, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број 127-29-9282-16/20, од дана 02.09.2020. године, задужује се Комисија за јавну набавку да изврши поновну оцјену понуда у предметном поступку јавне набавке, утврђује се даје захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка дјелимично основан, док се у преосталом дијелу жалба одбија као неоснована.

Наиме, подносилац жалбе је дана 04.09.2020. године запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку број 127-29-9282-16/20, којом се прихвата препорука Комисије за јавне набавке и уговор о јавној набавци услуга - Осигурање возила Завода (осигурање од аутоодговорности- основно осигурање и потпуно каско осигурање са ризиком крађе-без учешћа у штети) путем отвореног поступка, додјељује се понуђачу „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука, понуда број 70-4-ОНЗ/20, за понуђену цијену 29.246,94 КМ без ПДВ-а (понуђач није ПДВ обвезник) као најповољнијем понуђачу према критеријуму економски најповољнија понуда.

Дана 04.09.2020. године, подносилац жалбе је упутио уговорном органу захтјев за увид у понуду, број 09-1746-18/20, којим захтијева увид у понуде понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука, и „Дрина осигурање" а.д. Милићи, Филијала Бања Лука.

Дана 08.09.2020. године, подносилац жалбе је запримио Обавјештење уговорног органа број 127-29- 9282-19/20 од дана 08.09.2020. године, којим се одобрава увид у понуде, у просторијама уговорног органа.

Дана 08.09.2020. године, представник подносиоца жалбе је извршио увид у тражене понуде. Након прегледа и анализе истих, подносилац жалбе је утврдио да постоје неправилности које чине понуде понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука и „Дрина осигурање" а.д. Милићи, Филијала Бања Лука неприхватљивим, те је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку број 127-29-9282- 16/20, из жалбених разлога који слиједе.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука подносилац жалбе је утврдио да је писмену изјаву у вези члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ потписало лице Немања Лајић, а иста је потписана и овјерена код надлежног органа управе дана 12.08.2020. године у Бањој Луци. У предметној изјави је наведено да лице Немања Лајић даје и потписује изјаву у својству представника

привредног друштва „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука. У понуди изабраног понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука је приложена пуномоћ број 70-3-ОНЖ/20, од дана 04.08.2020. године, којом се лице Немања Лајић овлашћује да у име генералног директора Веселина Петковића и извршног директора Огњена Паштара потпише и овјери Изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама БиХ. Обзиром да изјава представља акт личне воље, лице овлаштено за заступање друштву за осигурање не може опуномоћити друго лице да да и потпише изјаву у вези Члана 52.став (2) Закона о јавним набавкама БиХ, обзиром да свако лице може само за себе и у име себе дати и потписати изјаву којом тврди да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у поступку јавне набавке.

Релевантна је само изјава лица које је одговорно за рад друштва за осигурање које има својство понуђача у предметном поступку. Лице овлаштено за заступање, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, свјесно кривичне одговорности предвиђене за коруптивна кривична дјела, изјављује да није учествовало у некој коруптивној радњи.

У случају изабраног понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука писмену изјаву у вези члана 52. став(2) Закона о јавним набавкама БиХ је морало потписати једно од лица овлаштених за заступање, запослених на позицији генералног или извршеног директора.

Предметна изјава је неприхватљива из разлога што лицу које је дало изјаву може бити потпуно непознато да ли постоје околности због којих би уговорни орган био дужан дисквалификовати понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука.

Канцеларија за разматрање жалби је заузела исти став у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-686-8/20, од дана 09.04.2020. године.

Подносилац жалбе сматра да је уговорни орган био дужан поступити у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ и одбацити понуду изабраног понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука као неприхватљиву.

Увидом у понуду понуђача „Дрина осигурање" а.д. Милићи, Филијала Бања Лука, подносилац жалбе је утврдио да потврда о ликвидности рачуна, број 061-259/20, од дана 06.08.2020. године, достављена у саставу понуде, не испуњава захтјев постављен у тендерској документацији.

Наиме, уговорни орган је тачком 4.3.2. б2) навео да су понуђачи дужни доставити потврду главне пословне банке код које понуђач има активан рачун којом ће се доказати да рачуни нису блокирани у 2019. години, закључно са 01.07.2020. године.

Понуђач „Дрина осигурање" а.д. Милићи, Филијала Бања Лука је у својој понуди доставио потврду о ликвидности рачуна којом се потврђује да „Дрина осигурање" а.д. Милићи, Филијала Бања Лука нема доспјелих, а неизмирених обавеза на датум 06.08.2020. године, те да рачуни нису били блокирани у Новој банци а.д. Бања Лука, Филијала Зворник, у периоду од 30.07.2019. до 30.07.2020. године.

Из претходно наведеног је јасно уочљиво да потврда о ликвидности рачуна не обухвата цијели временски период који уговорни орган захтијева у тендерској документацији, односно не обухвата период од 01.01.2019. до 01.07.2020. године, већ само период од 30.07.2019. до 30.07.2020. године.

Подносилац жалбе сматра да је уговорни орган био дужан поступити у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ и одбацити понуду понуђача „Дрина осигурање" а.д. Милићи, Филијала Бања Лука, као неприхватљиву.

Уговорни орган је Рјешењем број 127-29-9282-26/20, од дана 21.09.2020. године дјелимично усвојио жалбу од дана 10.09.2020. године, односно усвојио је жалбу као основану у дијелу који се односи на понуду другопласираног понуђача „Дрина осигурање" а.д. Милићи, док је одбио жалбу као неосновану у дијелу који се односи на изабраног понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука.

Подносилац жалбе сматра да је уговорни орган морао усвојити жалбу у цјелости из разлога претходно наведених у предметној жалби и у жалби од дана 10.09.2020. године.

Уговорни орган у Рјешењу број 127-29-9282-26/20, од дана 21.09.2020. године, наводи да је у саставу понуде изабраног понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука достављена пуномоћ број 70-3- ОНЖ/20, издата дана 04.08.2020. године. Подносилац жалбе је и сам то констатовао у жалби од дана 10.09.2020. године, али подносилац жалбе сматра да изјава представља акт личне воље, и да лице овлаштено за заступање друштва за осигурање не може опуномоћити друго лице да да и потпише изјаву у вези члана 52.став (2) Закона о јавним набавкама БиХ, обзиром да свако лице може само за себе и у име себе дати и потписати изјаву којом тврди да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у поступку јавне набавке, што није случај са другим изјавама које се достављају у поступцима јавних набавки, а које се односе искључиво на испуњавање одређених услова у погледу професионалне, техничке и економско-финансијске способности за учешће у поступцима јавних набавки. Обзиром да се захтијева да понуђачи у поступку јавне набавке доставе изјаву из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ, а законски заступник понуђача, односно осигуравајућег друштва је директор, сасвим је

јасно да једино он као представник понуђача може потписати изјаву из члана 52., став(2) Закона о јавним набавкама БиХ.

Даље, уговорни орган у Рјешењу број 127-29-9282-26/20, од дана 21.09.2020. године, наводи да правна пракса није обавезујућа, што сматра и сам подносилац жалбе. Међутим, уједначавањем правне праксе се ствара правна сигурност, што је од изузетног значаја у поступцима јавних набавки. Подносилац жалбе сматра да је Рјешењем број ЈН2-02-07-1-686-8/20, од дана 09.04.2020. године Канцеларија за разматрање жалби БиХ законито и правично ријешила у конкретном предмету, те да такво рјешење треба постојати у сваком конкретном случају када је посриједи давање изјаве из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ.

Подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, усвоји ову жалбу, наложи уговорном органу да поништи Рјешење број 127-29-9282-26/20, од дана 21.09.2020. године и донесе Рјешење којим се жалба од дана 10.09.2020. године усваја у цијелости, поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача број 127-29-9282-16/20, од дана 02.09.2020. године, задужује Комисија за јавну набавку да изврши поновну оцјену понуда у предметном поступку јавне набавке, те да усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава предметне жалбе у износу од 658,12 КМ и наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да подносиоцу жалбе изврши повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Чланом 105. Закон о управном поступку БиХ, прописано је:

(2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончали, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити.

(3) Трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

(4) Захтјев за надокнаду трошкова, према одредбама ст. 2. и 3. овог члана, мора бити стављен прије доношења рјешења којим се рјешава управна ствар, на вријеме, тако да орган који води поступак може о њему одлучити у рјешењу. У противном, странка губи право на надокнаду трошкова. Службена особа која води поступак дужна је на ово благовремено упозорити странку.

Чланом 108. Закона о управном поступку БиХ, прописано је:

(1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити.

(2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.).

(3) Ако трошкове поступка сноси више особа, трошкови ће се између њих раздијелити на једнаке дијелове, односно у одговарајућој размјери.

(4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак.

Подносиоцу жалбе припада накнада трошкова по предметној жалби у износу од 658,12 КМ, у складу са са Тарифом 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката (Службени гласник Републике Српске, 68/05) и Законом о ПДВ-у ("Службени гласник БиХ", број 09/05, 35/05,100/08).

Жалбени поступак се покреће подношењем жалбе, па је у овом поступку након запримања Рјешења број 127-29-9282-26/20, од дана 21.09.2020. године, подносилац жалбе као потенцијални пружалац услуга за уговорни орган са разлогом ангажовао адвоката, као пуномоћника, па је жалбу саставио адвокат, а састав жалбе је нужна радња у жалбеном односно управном поступку, па је свакако на страни подносиоца жалбе настао трошак који се огледа у трошковима за састав жалбе према трошковнику који је приказан на самој жалби.

С обзиром на претходно наведено, подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, усвоји ову жалбу, наложи уговорном органу да поништи Рјешење број 127-29-9282-26/20, од дана 21.09.2020. године и донесе Рјешење којим се жалба од дана 10.09.2020. године усваја у цијелости, поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача број 127-29-9282-16/20, од дана 02.09.2020. године, задужује Комисија за јавну набавку да изврши поновну оцјену понуда у предметном поступку јавне набавке, те да усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава предметне жалбе у износу од 658,12 КМ и наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да подносиоцу жалбе изврши повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Подносилац жалбе моли да, у случају усвајања жалбе као основане, износ тарифе од 658,12 КМ на предметну жалбу исплати у корист рачуна пуномоћника подносиоца жалбе, адвоката Драгана Станишића.

Подносилац жалбе потражује повраћај евентуалне таксе на жалбу у случају покретања поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, у складу са чл. 108. Закона о јавним набавкама БиХ.

Подносилац жалбе задржава право да у случају нових чињеница, у законском року, изврши допуну предметне жалбе.

Подносилац жалбе захтијева да, у случају прослеђивања ове жалбе Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, му се достави изјашњење уговорног органа на ову жалбу.

Трошковник:

Састав жалбе АТ РС -.....562,50 КМ

ПДВ (17%)-.....95,62 КМ

Укупно.....658,12 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган у цјелости оспорава жалбу и жалбени захтјев жалиоца "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука протоколисану под бројем 127-29-9282-27/20 од 28.02.2020. године, изјављену на Рјешење којим се дјелимично усваја жалба жалиоца изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку јавне набавке услуга - Осигурање возила Завода (осигурање од аутоодговорности-основно осигурање и потпуно каско осигурање са ризиком крађе-без учешћа у штети) те предлаже Канцеларији за разматрање жалби БиХ да ОДБИЈЕ ЖАЛБУ КАО НЕОСНОВАНУ.

Жалилац своју поновљену жалбу усмјерава на изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама коју као акт личне воље по мишљењу жалиоца није могао да да овлаштени пуномоћник него само лице које је законски заступник осигуравајуће куће.

Увидом у понуду понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука уговорни орган још једеном је потврдио даје ову изјаву дао и потпунио Немања Лајић, лице које је од стране законских заступника, односно генералног директора Веселина Петковића и извршног директора Огњена Паштара овлаштено да потпише и овјери изјаву из члана 52. ЗЈН за потребе предметног поступка јавне набавке. Пуномоћ број 70-3-ОНЖ/20 је издата 04.08.2020. године на законом дозвољен начин, достављена у оригиналу и потписана и овјерена од стране поменутих лица.

Форма изјаве о одсуству сукоба интереса из члана 52. Закона о јавним набавкама утврђена је подзаконским актом, односно Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/140и 50/15) и као таква подразумијева обавезу за уговорне органе приликом сачињавања тендерске документације. Дакле, садржај и форма изјаве из члана 52. ЗЈН представљу јавно доступан и опште познат скуп података па тако нема сумње да су законски заступници осигуравајуће куће без двојбе знали његову садржину могли да упознају друго лице са релевантним подацима и овласте га да у њихово име попуни такву изјаву.

Надаље, и сам Закон о јавним набавкама чланом 52. став (2) прописује да је сваки кандидат/понуђач дужан уз понуду доставити и посебну писану изјаву да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама које имају за циљ корупцију у предметној јавној набави. Дакле, чак и сам закон прописује да се оваква изјава захтијева од кандидата/понуђача а не његовог законског заступника што доводи до тога да је ова као и све остале изјаве из чланова 45.-52. ЗЈН изјава којом се пружају подаци о пословању привредног друштва а не искључиво акт личне воље на шта алудира жалилац.

У прилог свему раније споменутом иде и чињеница да сама изјава оставља могућност да изјаву да и потпише законски заступник или друго овлаштено лице а што се недвојбено види из садржаја изјаве који гласи „Ја, ниже потписани_____са личном картом број_____издатом од_____, у својству представника привредног друштва_____(навести положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности)". Дакле, користи се појам представник и оставља простор за навођење положаја у привредном друштву што значи да законодавац није имао намјеру да ограничи обавезу давања ове изјаве само на одговорно лице из привредног друштва јер би у супротном, да је имао такву намјеру, тако нешто и прописао.

Овакав став заузела је и Агенција за јавне набавке Босне и Херцеговине у више наврата дајући званично мишљење у погледу изјаве из члана 52. ЗЈН број 04-02-1-3722-2/18 од 17.10.2018. године а потом и 29.05.2020. године (мишљење број 02-02-1-1121-2/20) у којем каже:

„Уколико одговорно лице овласти неког запосленика привредног субјета да даје и/или потписује изјаве о испуњености услова из члана 45.до52. ЗЈН уговорни орган је дужан такве изјаве и прихватити, с обзиром да дато лице даје и/или потписује у складу са датим и пренесеним овлаштењем одговорног лица привредног субјекта."

Агенција за јавне набавке Босне и Херцеговине, у складу са чланом 92. став (3) тачка д) ЗЈН, у циљу правилне примјене закона пружа техничку и савјетодавну помоћ и уговорним органима и понуђачима у вези са примјеном и тумачењем одредби како закона тако и подзаконских аката. Исти став Агенција је заузела још једном, у мишљењу број 02-02-1-1417-2/20 од 13.07.2020. године. Сва поменута мишљења достављамо у прилогу.

Жалилац је своје наводе покушао оправдати позивајући се на рјешење Канцеларије за разматрање жалби али оно се не може уважити као обавезујући правни акти нарочито имајући у виду да пракса биљежи и другачије случајеве. Један од њих је и онај које је Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-1373-8/20 од 22.07.2020. године у којем је идентичан жалбени навод овај орган оцијенио као неоснован. Иста ситуација је и са Рјешењем КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-671-9/16 од 11.01.2017. године.

Правна пракса није обавезујућа, па тако једно рјешење другостепеног органа не може бити правни основ за идентично поступање и доношење одлука у другим поступцима јавних набавки имајући у виду да се ради о појединачном управном акт који се односи на конкретан случај.

Мишљење да изјаву из члана 52. ЗЈН може потписати и овлаштени пуномоћник заузели су и овлаштени предавачи и савјетници за област јавних набавки у низ наврата:

Имајући у виду наведено јасно је да је уговорни орган своју одлуку донио на законит и ваљан начин увжавајући законске и подзаконске прописе те мишљења и ставове Агенције као савјетодавног органа на државном нивоу.

У погледу истакнутог захтјева за накнаду трошкова састава жалбе, уговорни орган узевши у обзир усвајање жалбе као дјелимично основане, признао је захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка жалиоцу сразмјерно дјелу жалбеног захтјева којег је усвојио као основаног и самим тим испунио услове прописане чланом 119. ЗЈН БиХ. Како је предметна жалба садржавала два жалбена навода, од којих је један усвојен као основан, а један одбијен као неоснован, у складу са чланом 105. став 2) Закона о управном поступку уговорни орган је прихватио трошкове у висини од 329,06 КМ као у диспозитиву рјешења које се преметном жалбом побија. Опреза ради уговорни орган наглашава да је горе наведеним чланом закона прописано:

„Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној страници надокнадити оправдане трошкове који су тој страници настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној страници трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној страници трошкове у поступку, дужна је тој страници те трошкове надокнадити".

У вези са горе наведеним уговорни орган узевши у обзир сразмјерно признавање накнаде жалбених трошкова жалбе изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача и одбијање као неоснованих жалбених навода и захтјева за накнаду трошкова жалбе изјављене на рјешење по жалби, уговорни орган захтјева од КРЖ БиХ да у складу са чланом 120. ЗЈН БиХ рјеши о захтјеву за накнаду трошкова.

Као уговорни орган, поводом навода из жалбе, истичемо да је Уговорни орган приликом провођења овог поступка поступао поштујући начела на којима се темељи ЗЈН, те да с обзиром на досадашње понашање понуђача у овом поступку и изјављене већ двије жалбе а у циљу начела економичности неопходно да се настали проблем ријеши и одлука донесе на вишој инстанци.

Када се све изложене чињенице, у смислу одредбе члана 8. и члана 10. Закона о општем управном поступку, савјесно и брижљиво оцијене, најприје појединачно, а затим и у њиховој међусобној вези, онда се ван сваке разумне сумње може установити да се жалбени разлози не могу уважити као прихватљиви, стога је изјављена жалба неоснована.

Имајући у виду да је изложено чињенично стање правилно и потпуно утврђено, уговорни орган предлаже Канцеларији за разматрање жалби БиХ да ОДБИЈЕ ЖАЛБУ КАО НЕОСНОВАНУ.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе; у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 127-29-9282-1/20 од 16.07.2020.године
- Обавјештење о набавци број: 617-1-2-252-3-152/20 од 29.07.2020.године.

- Записник о раду број: 127-29-9282-1/20 од 01.09.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 127-29-9282-16/20 од 02.09.2020.године,
- Рјешење број: 127-29-9282-26/20 од 21.09.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 127-29-9282-29/20 од 02.10.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно пропустио да понуду понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука одбацио као неприхватљиву, јер је писмену изјаву из члана 52. став(2) ЗЈН БиХ није потписало једно од лица овлашћених за заступање, запослених на позицији генералног директора или извршног директора, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да се на страни 22. понуде понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука налази пуномоћ којом се од стране генералног директора Веселин Петковића и извршног директора Огњена Паштара „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука овлашћује Немања Лајић, да у име друштва и у њихове име може потписати изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама.
- Да се на страни 21. понуде понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука налази Изјава у вези члана 52. став(2) Закона о јавним набавкама, коју је попунио, потписао и овјерио потпис Немања Лајић.
- Да је Агенција за јавну набавку БиХ актом број: 02-02-1-1417-2/20 од 13.07.2020.године, на упит о примјени ЗЈН између осталог дала сљедеће мишљење:.
  „Наведеним Упутством је предвиђено да наведене изјаве потписује лице у својству представника привредног друштва. Међутим у циљу благовременог и ефикасног процеса понуда, овлашћено лице привредног друштва, може пренијети своја права на друге запослене, као и у случају других послова у организацији рада привредног друштва.
  Дакле, под овлашћеним представником се подразумијева лице које законски заступник привредног друштва (субјекта) овласти за одређене радње.
  Наиме, уколико одговорно лице овласти неког запосленика привредног субјекта, да даје и/или потписује изјаве о испуњености услова из чл.45 до 52. Закона у поступцима јавне набавке, уговорни орган је дужан такве изјаве и прихватити, с обзиром да дато лице даје и/или потписује у складу са датим и пренесеним овлашћењем одговорног лица привредног субјекта."

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:.

- Имајући у виду да Агенција за јавну набавку БиХ у складу са чланом 92. став(3) ЗЈН БиХ, пружа техничку помоћ и даје савјетодавно мишљење Уговорним органима и понуђачима у вези правилне примјене Закона о јавним набавкама БиХ и подзаконског

акта, као и чињеницу да је форма Изјаве о испуњености услова из члана 52. Закона о јавним набавкама објављена у Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“, број: 90/14 и 20/15), коју је донио директор Агенције за јавну набавку БиХ, овај орган на Пленарној сједници која је одржана дана 25.06.2020.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, промијенио раније заузет став, те је заузео став који је у складу са датим тумачењем Агенције за јавну набавку БиХ, а који гласи:

„Уколико одговорно лице привредног субјекта/понуђача овласти неког од запослених у привредном субјекту/понуђачу, да даје и/или потписује изјаве о испуњености услова из члана 45 до 52. ЗЈН БиХ, у поступцима јавне набавке, Уговорни орган је дужан такве Изјаве и прихватити, с обзиром да дато лице даје и/или потписује у складу са датим и пренесеним овлашћењем одговорног лица привредног субјекта.“

Према томе, имајући у виду горе наведено и чињеницу да је понуђач „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука на страни 22. понуде доставио Пуномоћ, којом су генерални директор Веселин Петковић и извршни директор Огњена Паштар овластили Немању Лајића, да у име друштва и у њихове име може потписати изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама, и кои је потписао предметне Изјаве, овај органа сматра да је Уговорни орган правилно оцијенио да је наведена понуда прихватљива по овом питању, што овај жалбени навод чини неоснованим.

У погледу **жалбеног** навода да одлука о трошковима поступка, тачка 4. диспозитива Рјешења број: 127-29-9282-26/20 од 21.09.2020.године, Уговорни орган није донио у складу са законом, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, у конкретном случају, како произилази из стања списа, жалилац „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, је опуномоћио адвоката да у његово име води поступак правне заштите, адвокат је дана 10.09.2020.године поднио жалбу против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, те у поступку правне заштите Уговорни орган је Рјешењем број: 127-29-9282-16/20 од 02.09.2020.године исту дјелимично усвојио и поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача.
Одлука Уговорног органа да је Жалиоц дјелимично успио са жалбом, те да му стога не припадају сви потраживани трошкови поступка, није правилна и на закону заснована.
Наиме, Жалиочев захтјев је био опредјељен на поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача и овај захтјев је у цјелости усвојен. Чињеница да је у жалби било два жалбена навода, те да је један жалбени навод основан, а други жалбени навод неоснован, не може бити од утицаја за питање накнаде трошкова.
Према томе, у конкретном случају цијени се да ли је било основа за жалбу, да ли је жалба изазвала жељену посљедицу и да ли је жалба сачињена од стране адвоката, јер се у том случају висина трошкова одређује у цијелости према Адвокатској тарифи, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05).

У поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбом члана 69. ЗЈН БиХ окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14). прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 09.09.2020.године, у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 112,50 КМ (25% од износа 450,00 КМ) што укупно чини износ од 562,50 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 658,12 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Драгану Станишићу адвокату из Бања Луке
- Завод за физикалну медицину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“,
- „Grawe osiguranje“ а.д. Бања Лука,
- евиденцији,
- а/а